

[redacted]  
**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 9 juli 2025 18:24  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Concept-advies cie Fossiel

Beste [redacted], (en [redacted])

Hartelijk dank. Is de aanvraag dus ingediend na het van kracht worden van het beleid van de universiteit?

Ad 1: Ik zou voorstellen aan te geven dat de aanvraag als geheel niet evident bijdraagt, maar een klein onderdeel en wel dat waarbij Shell betrokken is tot op zekere hoogte wel.

ad 3: hier zou je iets kunnen toevoegen als:

Omdat de inbreng van Shell van bescheiden omvang is en de Leidse onderzoekers voor zover te beoordelen niet direct met Shell samenwerken heeft de commissie zich de vraag gesteld of mitigerende maatregelen mogelijk zouden zijn. De commissie ziet daar echter binnen de kaders van het opgestelde Leidse beleid en de bedoeling daarachter geen mogelijkheden toe zolang Shell betrokken is in de aanvraag.

Groet, [redacted]

[redacted]  
**Universiteit Leiden**  
[redacted] | Faculteit der Rechtsgeleerdheid | Steenschuur 25  
[redacted]  
[redacted]  
Rapenburg 70  
+31 [redacted]  
[redacted]

 In 2025 viert de Universiteit Leiden haar 450-jarig bestaan ›

4/5

---

**Van:** [redacted]@BB.leidenuniv.nl>  
**Verzonden:** Wednesday, July 9, 2025 5:34:34 PM  
**Aan:** [redacted]@law.leidenuniv.nl>; [redacted]  
<[redacted]@BB.leidenuniv.nl>  
**Onderwerp:** Concept-advies cie Fossiel

Beste beiden,

Ik heb een poging gedaan om het advies te formuleren, zie hierbij.  
Jullie commentaar en correcties zijn van harte welkom!

Groet, 

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen